

Forsikringskonferansen januar 2024

Yrkesskedeforsikring og hjemmekontor. Hvor er «kontoret» når ulykken er ute?

Konsekvenser av nyere rettspraksis

Advokat Truls Nygård



ER JEG YRKESKADEDEKKET NÅR
KONA SLÅR MEG I HODET MED EN
SAUSEKJELE FORDI JEG JOBBER FOR
INTENS VED KJØKKENBORDET ?

Truls

Nygaard

Advokat (H)

Når ulykken er ute, er
det best å være inne

truls.nygaard @ if.no



DISPOSISJON – for eget bruk – sjekk om det er noe tekstlikhet

0. Prøv å forklar nok en gang at du **ikke** er Truls Nygaard (herlighet at det går an, passe useriøst)
1. Prøv å forklar at ikke jeg er skyld i **rettstilstanden** (hvis bare tomme blikk – prøv en gang til)
2. Forklar hva som er **problemstillingen** (skjønner de ikke problemstillingen, gå raskt videre da dårlig tid)
3. Forklar den **nye dommen og konsekvenser** hvis du har tid igjen (blir noen oppgitt, ikke himle med øynene, ser bare arrogant ut)
4. Si at du tar i mot **spørsmål** (avtal med arrangøren at de bryter inn og må stenge for spørsmål – i motsatt fall krev høyere

Har delt opp pkt 1 og 2 for å få det til å se avansert ut. Husk å tenk mer på det hvis du orker

Utgangspunktet

Rt-2004-487 (Gravøl):
«...forsiktig med å tolke bedriftsvilkårene utvidende – utover det som følger av fast trygderettspraksis og formålet med yrkesskadedekningen – nemlig å gi kompensasjon for den særlige risiko som antas å følge av det arbeid man utfører.»

Yforsl § 10 (samme fltrl § 13-6)

Kalles
«bedrifts-
vilkårene»

Yrkesskedeforsikringen skal (...) dekke skader og sykdommer som arbeidstakere påføres **i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden.»**

En samlet
og konkret
vurdering

«Småplukk» fra Høyesterett om generelle utgangspunkter

Ok, høres for så
vidt logisk ut =
tilsynelatende
enkelt og greit



NORGES HØYESTERETT

Rt-2004-1487 «Gravøl»

(25) Dersom det for eksempel må legges til grunn at en arbeidstaker var «i arbeid» da skaden inntraff, så følger det nærmest av seg selv at kravene om at den skal ha skjedd «på arbeidsstedet i arbeidstiden» er oppfylt. Er således arbeidstakeren utenfor sitt ordinære arbeidssted og likevel anses for å være «i arbeid», må man se det slik at arbeidsstedet er flyttet dit arbeidet foregår.»



NORGES HØYESTERETT

Rt-2014-513 «Akedommen»

(3) Men blir en arbeidstaker utsatt for en ulykke på arbeidsstedet, stilles det ikke noe krav om at ulykken har tilknytning til utføringen av arbeidsoppgavene – arbeidstakeren vil da som den store hovedregel være yrkesskadedekket. Kriteriet «i arbeid» har derfor først og fremst betydning når ulykken skjer utenfor arbeidsstedet.

På fast arbeidsted
- ingen
tilknytningskrav

Legepågrepelsesdommen
(Rt.2006 s 1129)- er
illustrerende

På fast arbeidsted
- ingen
tilknytningskrav

Ok, hvilket
«tilknytningskrav» gjelder
da **utenfor** arbeidsstedet ?

Illustreres med mer
«småplukk» fra Høyesterett



NORGES HØYESTERETT

Rt-2004-1487 «Gravøl»

(31) Jeg er enig i at **tilknytning og nærhet til det ordinære arbeid** er det viktigste kriterium.

Krever trolig en viss **sammenheng mellom arbeidet og skaden** - grensen mellom arbeid og «ikke arbeid» mye mer flytende hjemme hvor **arbeidsgiver heller ikke har kontroll** på risikoen

Passer godt med formålet med **ysdekningen**



Hvem er nærmest til kontrollere risikoen i hjemmet?

Sikker rett - to HR saker = reise til og fra arbeid.

HR uttaler at det ikke er grunnlag for utvidende tolkning - følges opp strengt!!



NORGES HØYESTERETT

Rt-2014-513 «Akedom»

(29) Formålet var å «erstatte skader som skyldes arbeidet eller den spesielle risiko det medfører», se Ot.prp.nr.35 (1957–1958) side 25. Den underliggende begrunnelsen må blant annet ha vært at arbeidstakere som utsettes for risiko de bare i liten grad selv kan kontrollere ...



NORGES HØYESTERETT

Rt-2000 -1028 Reise til/fra arbeid

«Formålet med yrkesskadelovgivningen er å gi kompensasjon for den særlige risiko som antas forbundet med arbeidet. Skade påført på vei til eller fra arbeidsstedet er en risiko ved reiseveien, og ikke ved arbeidet, og godkjennes som hovedregel ikke som yrkesskade.»

HR uttaler at det ikke er grunnlag for utvidende tolkning
- følges opp strengt!!

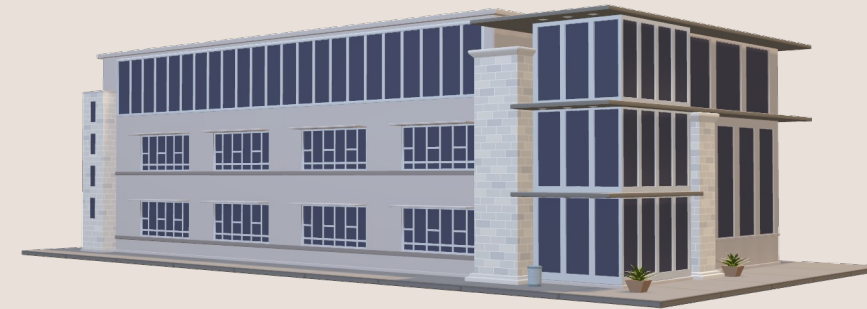


De fleste forsøk på å «lure inn» arbeid på hjemmekontor før/etter reise til/fra kontoret når ikke frem – fare for å utvanne hovedregelen – praksis om hjemmekontor må trolig ses på denne bakgrunn



HR uttaler at det ikke er grunnlag for utvidende tolkning
- følges opp strengt!!

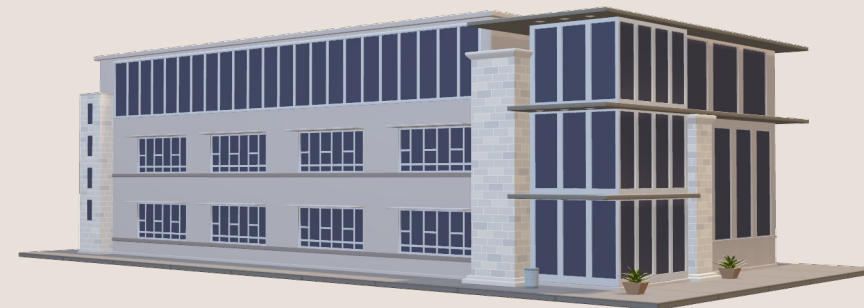
De fleste forsøk på å «lure inn» arbeid på hjemmekontor før/etter reise til/fra kontoret når ikke frem – fare for å utvanne hovedregelen – praksis om hjemmekontor må trolig ses på denne bakgrunn



HR uttaler at det ikke er grunnlag for utvidende tolkning - følges opp strengt!!



Trygderetten er i TRR-2020-1194 :
«De fleste har nå også smarttelefon med tilgang på jobb-e-post, hvilket innebærer at man kan sjekke e-post hjemme før man eventuelt drar til det faste arbeidstedet. Dersom dette medfører at man er «i arbeid», vil reisen til det faste arbeidsstedet kunne anses som reise mellom arbeidsteder og ikke reise til arbeidet. Dette ville bety en formidabel utvidelse av yrkesskadedekningen, og i realiteten gjøre § 13-6 fjerde ledd virkningsløs. Det må være en lovgiveroppgave å ta stilling til om dette er ønskelig.»



MERK: Mange forsikringsforetak har vilkårsfestet egen dekning som dekker reise til og fra arbeidstedet – kommer derfor ikke på spissen. Også foretak som vilkårsfester at arbeidstedet kan være andre steder enn på det faste arbeidstedet, f.eks. hjemmekontor, hytte



HÅLOGALAND LAGMANNSRETT

LH-2022-132150

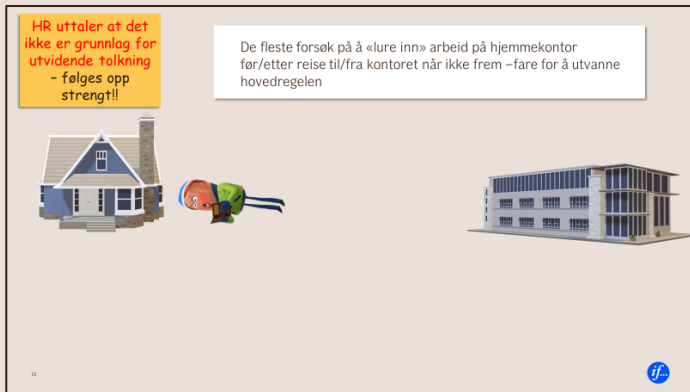
Dommen som skaper
debatt - gjelder reise
til/fra arbeidssted

en ble skadet på vei til
jobb. Hun hadde
å skadedagen.
på reise mellom to
skadedekningen var
et

HR uttaler at det
ikke er grunnlag for
utvidende tolkning
- følges opp
strengt!!



Dommen som
skaper debatt -
gjelder reise
til/fra arbeidssted



HÅLOGALAND LAGMANNSRETT

LH-2022-132150

Ingress:

En ansatt i Fellesorganisasjonen ble skadet på vei til bilen før hun skulle videre på jobb. Hun hadde arbeidet på hjemmekontor på skadedagen. Spørsmålet var om hun var på reise mellom to arbeidssteder, slik at yrkesskadedekningen var aktivert på skadetidspunktet

Sakes faktum

Ingen uenighet som at arbeidstaker var i arbeid på hjemmekontoret før reisen - også enighet om at hjemmekontor var tilrettelagt fra arbeidsgiver, dog ingen skriftlig avtale

... A ... jobbet på hjemmekontor om morgenen, og at hun i alle fall hadde startet arbeidet kl. 08.00, før hun etter planen skulle kjøre til [utdanningssted]. ... Lagmannsretten legger til grunn at hun arbeidet frem til noe før kl. 09.00. Da hun gikk ut i bilen utenfor boligen sin, falt hun på isen og skadet armen og rygg/bekken. ...

Rettslig
utgangspunkt. HR +
trygderettspraksis

Merk: HR ikke tatt
stilling til
hjemmekontor

Lagmannsretten
skal drøfte
«nødvendig-
hetskriteriet» i
trygderetts-
praksis

Høyesterett har – med henvisning til praksis fra Trygderetten – slått fast at skader på reise mellom arbeidssteder er dekket, men ikke på reiser til arbeidssteder, jf. Rt-2000-220, på side 229. Av NOU 1990:20 side 584 følger at hjemmekontor etter omstendighetene vil kunne anses som et arbeidssted, slik at reisen fra hjemmekontor til det faste arbeidsstedet er dekket .. Trygderettens praksis kan utgjøre en tungtveiende rettskilde, jf. Rt-2000-220 på side 228. [Trygderettspraksis:]

«om det av hensyn til arbeidets art er nødvendig å begynne eller avslutte arbeidet i hjemmet.»

Trygderettspraksis:
Nei til «Praktiske
grunner» for å jobbe
hjemme

Trygderettspraksis:
Nødvendighets-
kriterium - der og da
-praksis knyttet til
reise til/fra

UTROLIG STRENGT
hvis det samme
legges til grunn for
hjemmekontor
genrelt - neppe like
godt
rettskilegrunnlag for
dette

Det er noen nyanseforskjeller i formuleringen av normen i trygderettspraksis, men slik lagmannsrettens flertall oppfatter den går det for det første igjen i flere avgjørelser at det ikke er tilstrekkelig at arbeidstaker velger å jobbe hjemmefra av praktiske grunner. ...

For det andre går det igjen i trygderettspraksis at hjemmekontor må ha vært nødvendig på grunn av arbeidets art. ... Flertallet forstår øvrige avgjørelser, hvor det vurderes om arbeidet den aktuelle dagen like gjerne kunne vært utført fra det ordinære arbeidsstedet i stedet for fra hjemmekontor, på samme måte.

Trygderettspraksis
tillegges stor vekt -
samme syn på
trygdrettspraksis har
HR når det gjelder
«bedrifts-vilkårene»

Rettferdighetshensyn:
ikke alle yrkesgrupper får
anledning til å bli dekket å
reise til/fra

På denne bakgrunn kommer flertallet til at langvarig trygderettspraksis i all hovedsak er konsistent med hensyn til at nødvendigheten av hjemmekontor må vurderes ut fra arbeidets art den aktuelle dagen og at denne praksis derfor skal tillegges stor vekt. ...

...flertallet en viss vekt på at den risikoen det er tale om er noe som alle arbeidstakere møter når de skal reise til og fra sitt faste arbeidssted, men at alle yrkesgrupper ikke har anledning til å utføre arbeid fra hjemmekontor. Det kan virke noe tilfeldig om visse yrkesgrupper skal kunne få yrkesskadedekning på vei til og fra hjemmet og andre ikke

Den konkrete vurdering:
Arbeidet kunne vært
utført fra kontoret =
At det ikke var praktisk
er uten betydning

Hun kunne like gjerne ha kjørt til kontoret for å arbeide før hun dro til campus som å arbeide hjemmefra for deretter å kjøre til universitetet ...

Flertallet kan ikke se at dette forholdet gjorde det nødvendig å starte arbeidet fra hjemmekontor, selv om det var praktisk begrunnet, jf. drøftelsen ovenfor av at praktiske grunner ikke er tilstrekkelig. Det var heller ikke noe med de konkrete arbeidsoppgavene A utførte den aktuelle dagen som i seg selv gjorde det nødvendige å jobbe hjemmefra.

Mindretallet. For strengt med «der og da» vurdering

Stor oppmerksomhet om dommen, uklar rettstilstand, utviklingen med hjemmekontor etc. **Men** slapp ikke inn for Høyesterett

Mindretallet

Oppsummert legger mindretallet til grunn at hjemmekontor generelt var helt nødvendig i den stillingen A hadde på skadetidspunktet, og at det er klart sannsynliggjort at hun arbeidet hjemme før hun skadet seg. TRR-2020-1194 og TRR-2021-452, som begge er to-dommeravgjørelser, utgjør ikke en klar opprydning i praksis av en slik vekt at lagmannsretten i denne saken er tvunget til å foreta en fortløpende der og da-vurdering også for stillinger hvor hjemmekontor generelt er nødvendig etter arbeidets art.

Overførbart til «ordinært» hjemmekontor i motsetning til reise til/fra?

NORGES HØYESTERETT
Rt-2004-1487 «Gravøl»

(31) Jeg er enig i at **tilknytning og nærhet til det ordinære arbeid** er det viktigste kriterium.

Krever trolig sammenheng mellom arbeidet og skaden

Passer godt med formålet med yskdekningen
↓

if...

Overførbart til «ordinært» hjemmekontor i motsetning til reise til/fra?

MIN HYPOTESE :

Dommen er **rettslig sett for streng** overført til skader på ordinært hjemmekontor som dommen egentlig ikke omhandler. Lite/ingen trygderettspraksis på dette felt

Foretakene vil **neppe praktisere en «der og da»** vurdering ?

Strengere fortolkning av **«i arbeid»/tilknytningskrav** enn på fast kontorsted av bevisshensyn og formål

Forskrift med hjemmel i arbeidsmiljøloven med andre formål.

Ingen direkte betydning for erstatningsplikten etter yforsl

En annen sak er at det kan være «smart» for å avgrense bevissspørsmål og utsvevende praksis.

Kan bli spørsmål om en begrensende avtale vi stå seg da det ikke er avtalefrihet

Forskrift om arbeid som utføres i arbeidstakers hjem FOR-2002-07-05-715

§ 2.Skriftlig avtale

.... skal det inngås skriftlig avtale om hjemmearbeidet som minst omfatter:

- omfanget av hjemmearbeidet
- arbeidstid for hjemmearbeidet

Rundskriv - trolig ikke
dekket i lunchpauser
etc på hjemmekontor
sml fast kontorsted

NAVs rundskriv

Selv om en arbeidstaker regnes å være i arbeid under hvilepauser og alminnelige trimaktiviteter som skjer i tilknytning til arbeidet på arbeidsstedet, kan man ikke regnes å være yrkesskadedekket på hjemmekontor dersom man ikke rent faktisk arbeider.

FinKN 2017-779

Samme FinKN - kastet
jobbpapirer i en
container

Stiller strengere krav
til «i arbeid» enn på
kontoret

Forsikrede hadde en muntlig avtale med arbeidsgiver om å kunne ha hjemmekontor en eller to dag i uken. Det er også opplyst at arbeidsgiver var kjent med at forsikrede i blant dro på sin hytte og arbeidet derfra. Ordningen var ikke formalisert. Ulykken inntraff imidlertid ikke under arbeidet for arbeidsgiver, men da forsikrede i en pause gikk/løp ute til en søppelcontainer. Slik nemnda ser det, vil det være å strekke bedriftsvilkårene dersom også skade oppstått under en slik tur ut skal omfattes. Nemnda kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig tilknytning og nærhet mellom aktiviteten og forsikredes «ordinære arbeid».

Bar møbler en kunde
skulle låne

FinKN – 2021-1161 – hyttekontor med forretningsforbindelse.

Mellom to møter **båret møbler** som
forretningsforbindelsen skulle få låne til
konfirmasjon. Forsikrede hadde ingen personlig
interesse i å låne møbler til forretningsforbindelsen –
det var ren kundepleie. **Nemnda:**

Formålet med å **bære bordet** var ikke å utføre arbeid
og skjedde ikke i arbeidsgivers interesse. Slik saken er
presentert finner nemnda at aktiviteten som utløste
skaden **ikke hadde tilstrekkelig tilknytning og nærhet
til forsikredes ordinære arbeid**, og forsikrede kan
dermed ikke anses å ha vært «i arbeid» da hendelsen
inntraff.

Hjemmet må «ha preg av hjemmekontor»

Litt uklart rettslig forankret.
Generelt diskusjoner om hjemmekontor er hele huset eller ett rom

TRYGDERETTEN TRR– 2021-675 hall ved campingplass «hjemmekontor»?

For at arbeid i hjemmet skal kunne anses å ha skjedd på arbeidsstedet, må hjemmet ha preg av å være et opprettet hjemmekontor. Det er ikke nok at arbeidstakeren av praktiske grunner velger å utføre arbeid hjemme.

...uklart for retten hvorfor han befant seg i en hall, som uansett ikke kan anses som et «hjemmekontor», i hvert fall ikke uten nærmere dokumentasjon og i strid med hva arbeidsgiver har anført at den ankende parts arbeidsoppgaver besto i.

Litt uklart rettslig
forankret.
Generelt diskusjoner om
hjemmekontor er hele
huset eller ett rom

PRESSEMELDING FRA REGJERINGEN 7 APRIL 2020

«Yrkesskedeforsikringen gjelder innenfor din vanlige arbeidstid, i det rommet du nå jobber i hjemme. Mange jobber hjemmefra som en del av den nasjonale dugnaden, og da skal man selvsagt ikke miste forsikringen sin, sier statsråden.»



BORGARTING LAGMANNSRETT

LBH-2023-66481

En dom hvor
«lunchskade» dekket -
Lege på hjemmevakt -
lunchpause i hagen før
avreise - «særregler
for beredskapsvakt»

grensetilfelle =
Ikke dekket i pauser i
mer «ordinære
tilfeller»?

Hun hadde tidlig lørdag morgen hatt en akuttinnleggelse, og hun hadde arbeidet med denne saken på enheten og hjemmefra i til sammen elleve til tolv timer til og fra hele lørdag. Før hun skulle spise lunsjen den aktuelle søndagen hadde hun lest seg opp faglig i tilknytning til innleggelsen dagen før, for å være godt forberedt når hun skulle inn på akuttenheten etter lunsjen. ...

På vei ut i hagen for å spise tråkket hun over med høyrefoten ned fra terrassen, og snublet i fart fremover

Særordning for
beredskapsvakt

Et grensetilfelle

For flertallets vurdering har det betydning at ...hensynene som tilsier at politifolk, brannmannskap og lignende er dekket fra tidspunktet utkallingen kommer, gjør seg også gjeldende for leger som A, i primærvakt. ...

Samlet sett mener flertallet at det **er tale om et grensetilfelle**, men at ulykken må anses å ha skjedd mens A var «i arbeid». Etter flertallets oppfatning er det sentrale at **A påbegynte en arbeidsøkt søndag kl. 11 som skulle vare til langt ut på ettermiddagen, og at matpausen var en naturlig pause denne arbeidsdagen.** Det er da ikke grunn til å bedømme denne matpausen annerledes enn «naturlige hvilepauser på arbeidstedet»,

Mindretall:
Rundskriv, formål
og rettsteknisk
vanskelig

Også denne dom
gjelder altså «reise
til/fra».

Nødvendighets-
kriteriet/der og da
kan ikke ubetinget
overføres uten
klarere praksis

Mindretall

Mindretallet forstår imidlertid **Rundskriv R13-00** slik at arbeidstakeren ... ikke vil være yrkesskadedekket på hjemmekontor når vedkommende ikke rent faktisk arbeider. Etter mindretallets syn taler også **formålsbetraktninger** og reelle hensyn for at lunsjpauser og andre lengre pauser ved arbeid på hjemmekontor, ikke er omfattet. Som redegjort for ovenfor, har Høyesterett i **Rt-2004-487** uttalt at det er grunn til å være tilbakeholden med å tolke **bedriftsvilkårene utvidende**. ... En slik tolkning kan også tenkes å bli **rettsteknisk krevende** å håndheve, ettersom lengre pauser på hjemmekontor ofte i større grad vil kunne inneholde mer private gjøremål enn for eksempel en lunsjpause på arbeidsplassen.

Trygderettens praksis gjelder således i hovedsak «reise/til fra» og ikke skader på ordinært hjemmekontor. Praksis om «der og da» står derfor rettskildemessig klart svakere på denne type saker.

Slik også publisert Masteroppgave november 2021 «Yrkesskade på hjemmekontor»:

«... For øvrig foreligger det verken rettspraksis eller trygderettspraksis som direkte tar stilling til skader oppstått på arbeidstakers hjemmekontor. På denne bakgrunn foreligger det ikke en fast og konsistent praksis for at det gjelder et nødvendighetskrav ... Nødvendighetskravet har videre begrenset overføringsverdi til situasjoner der arbeidstaker skades i eget hjem ved bruk av hjemmekontor. ..., gir derfor liten veiledning ved avgrensningen av yrkesskadetrygdens dekningsområde i de situasjonene som behandles her. De arbeidsoppgavene en kontoransatt primært utfører kan etter sin art, og i lys av den tekniske utviklingen, ofte utføres både fra det alminnelige kontorstedet og arbeidstakers hjemmekontor. Det å oppstille et nødvendighetskrav i situasjoner der hjemmekontor benyttes, vil således medføre at arbeidstaker sjelden er yrkesskadedekket. En slik virkning kan jeg vanskelig se at er tiltenkt.»

HAR LENGE VÆRT ETTERLYST SIGNALER FRA LOVGIVER GRUNNET UTVIKLINGEN MED HJEMMEKONTOR

TRR – 1999-3756

"...Det er grunn til å tro at det etter hvert blir et økende innslag av arbeidsforhold som dette, der skillet mellom arbeidstid og fritid er mindre klart, blant annet fordi det blir teknisk enklere å utføre arbeid hjemme samtidig som det i økt utstrekning gis adgang til dette. Etter det retten kan se oppstår det her avgrensningsspørsmål som ikke har vært spesielt drøftet i tidligere lovarbeid. Etter rettens syn vil det være grunn for lovgiver til å vurdere slike spørsmål med sikte på konkret lovregulering..."

Finans Norge anbefaler medlemsbedriftene å gjøre ansatte oppmerksomme på at yrkesskadedekningen etter folketrygdloven ikke nødvendigvis vil gjelde på hjemmekontor. Arbeidsgivere er pålagt å tegne yrkesskedeforsikring for sine ansatte, og arbeidsgiver kan kontakte sin forsikringsleverandør for å avklare om yrkesskadedekningen etter forsikringen gjelder for ansatte på hjemmekontor.

Dommen tyder på at domstolene anser det å være en lovgiveroppgave å utvide yrkesskadedekningen slik at den dekker arbeidstakeres mange og fleksible arbeidssteder.

Etter at dommen falt, har LO, Unio, Akademikere, YS og Virke sendt et felles brev til Arbeids- og inkluderingsministeren (AID), med krav om lovendring for å sikre at arbeidstakere på hjemmekontor omfattes av yrkesskadedekningen etter folketrygdloven. AID har varslet at brevet vil bli besvart innen kort tid.

I den konkrete saken hadde arbeidsgiver tilrettelagt for hjemmekontor, men det var ikke inngått avtale om hjemmekontor etter forskriften.

Dommen gir ingen rettslig avklaring på om hjemmekontoravtale ville hatt innvirkning på utfallet av saken.

Artikkel Nito

Kort pause mellom
to teamsmøter



Fikk skade på hjemmekontor godkjent som yrkesskade

Et NITO-medlem fikk avslag på krav om yrkesskadeerstatning, etter å ha falt i trappa på hjemmekontoret. Avslaget ble heldigvis omgjort **etter klage**. – Dette er en viktig og prinsipiell avgjørelse, sier advokaten som bistod medlemmet.

Uklare grenser

Utfordringene med skader som skjer på hjemmekontor, i motsetning til vanlig arbeidsplass, er at skillet mellom jobb og fritid fort blir uklare. **Faller man i trappen på vei til vaskemaskinen, eller for å hente avisen, eller fordi man skal ut å handle, så skjer ikke skaden i tilknytning til ordinært arbeid. Skjer derimot skaden i tilknytning til ordinære hvilepauser, toalettbesøk, eller konkrete ærend som har med arbeidet å gjøre, så er man i arbeid, sier Vidhammer.**

Artikkel LO



Det er ikke rettslig avklart om man er dekket under lunsjpausen eller ved aktiviteter i hjemmet som ikke skjer når man utfører arbeid, men gode grunner taler for at slike aktiviteter også må være dekket så lenge ulykken skjer i arbeidstiden.

Finansklagenemnda har imidlertid hatt en snever tolkning av hva som omfattes av yrkesskadedekningen ved hjemmekontor. For eksempel i avgjørelse 2017-779 (13.12.2017) ... Som følge av forsikringsbransjens restriktive praksis for yrkesskadedekning på hjemmekontor må det forventes at det vil oppstå tvister om yrkesskadedekningen på hjemmekontoret.

....

Arbeidsstedet er der hvor arbeidet utføres, typisk et rom innredet som hjemmekontor. ... Sett i henhold til dagens situasjon der mange arbeidstakere sitter foran en laptop ved kjøkkenbenken, er det tvilsomt om det kan stilles et særskilt krav utover helt nødvendig arbeidsutstyr som for eksempel en PC/laptop, for at det skal bli definert som et opprettet hjemmekontor.

Kritisk til FinKN

Trolig riktig

OPPSUMMERING AV FORTSATT UKLAR RETTSTILSTAND

Ikke krav om skriftlig avtale – men kan være fornuftig med tanke på arbeidssted i hjemmet, arbeidstid etc

Neppe like strengt «nødvendighetskriterium» / «der og da» på ordinært hjemmekontor

Strengere krav til «tilknytning til arbeid» enn på kontoret – lengre pauser etc trolig ikke omfattet Uklar rettstilstand

Foretakene vil trolig ha en «liberal» praksis/policy, men vær varsom med «utglidning».

Uklare grenser - trenger rettsavklaring

ER JEG YRKESKADEDEKKET NÅR
KONA SLÅR MEG I HODET MED EN
SAUSEKJELE FORDI JEG JOBBER FOR
INTENS VED KJØKKENBORDET ?

Truls

Nygaard

Advokat (H)

Når ulykken er ute, er
det best å være inne

truls.nygaard @ if.no



ER JEG YRKESSKADEDEKKET NÅR KONA SLÅR MEG I HODET MED EN SAUSEKJELE FORDI JEG JOBBER FOR INTENS VED KJØKKENBORDET ?

NÅR PITBULLEN BITER MEG I BENET MENS JEG JOBBER?

NÅR JEG SKLIR PÅ BARNAS LEGOKLOSSER NÅR JEG REISER MEG OPP FOR Å STREKKE RYGGEN?

NÅR DEN GAMLE KJØKKEMSTOLEN KNEKKER SAMMEN MENS JEG SKRIVER PÅ PC?

NÅR JEG SKJÆRER MEG PÅ BRØDKNIVEN FOR Å HIVE INN EN SKALK FORDI JEG IKKE REKKER VANLIG LUNCHPAUSE?



Truls Nygård

Advokat (H)

Lykke til

truls.nygard @ if.no



DISPOSISJON – for eget bruk – sjekk om det er noe tekstlikhet



0. Prøv å forklar nok en gang at du **ikke** er Truls Nygaard (herlighet at det går an, passe useriøst)



1. Prøv å forklar at ikke jeg er skyld i **rettstilstanden** (hvis bare tomme blikk – prøv en gang til)



2. Forklar hva som er **problemstillingen** (skjønner de ikke problemstillingen, gå raskt videre da dårlig tid)



3. Forklar den **nye dommen og konsekvenser** hvis du har tid igjen (blir noen oppgitt, ikke himle med øynene, ser bare arrogant ut)

4. Si at du tar i mot **spørsmål** (avtal med arrangøren at de bryter inn og må stenge for spørsmål – i motsatt fall krev høyere

Har delt opp pkt 1 og 2 for å få det til å se avansert ut. Husk å tenk mer på det hvis du orker