

Fripoliseproblemet

Kommentar til arbeidsgruppens forslag

Forsikringsforeningen 17. oktober 2018

Jon M. Hippe



Rapport fra Fafo og Lillevold&Partners

- Utredning for Pensjonistforbundet, Fagforbundet og LO.



Dagens kommentar

- Den tunge erkjennelsen – ingen vei tilbake
- Fripoliseproblemets politikk
- Forslaget til løsning (A) – vil det virke?
- Gå utenom sa bøygen - forslaget til ny FMI(K)
- Det de ikke en gang vil utrede - Hvor absurd er mer radikale løsninger?

Ingen vei tilbake

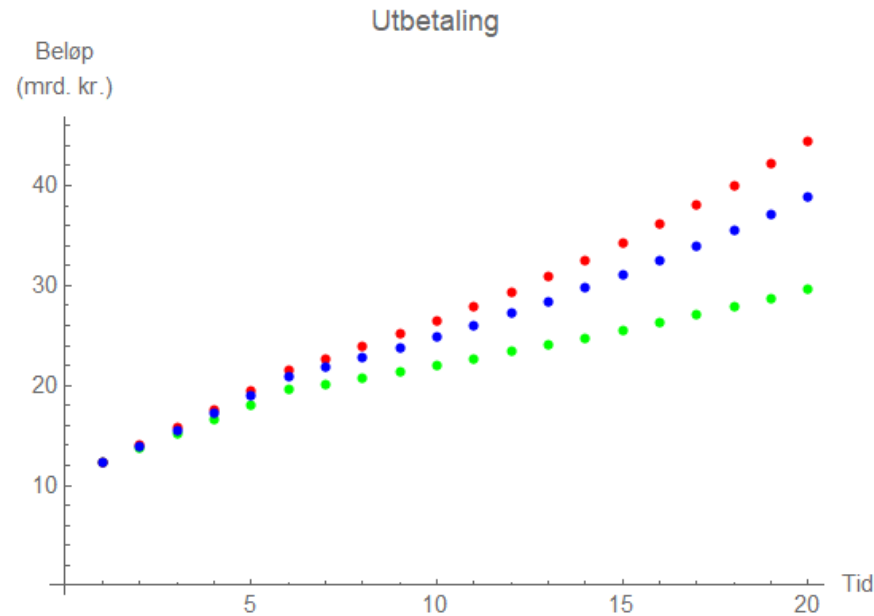
Nært knyttet til organiseringen av tjenstepensjoner i Norge hvor arbeidsgiver ikke har forpliktelser knyttet til arbeidstakere som slutter

Dette i motsetning til i offentlig sektor (oppsatte rettigheter)

På den annen side er det mulig å tenke seg at et ytelsessystem for eksempel med null i beregningsrente ville gitt lavere ytelsesnivåer (for eksempel 60%)

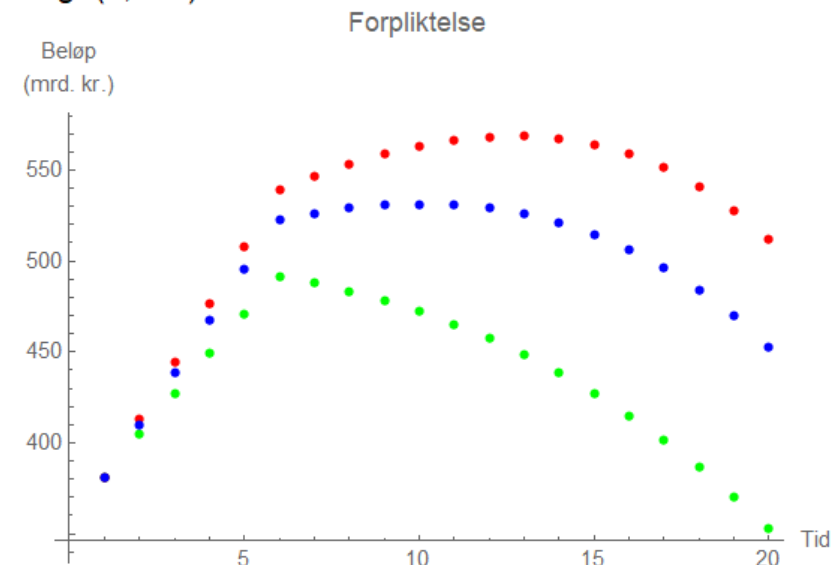
Fripolisproblemets politikk

Betydningen av manglende avkastning/regulering



- Uregulert
- G-reg. (2,25 %)
- KPI-reg. (1,5 %)

Mulig med andre interessekonstellasjoner?
Norsk reguleringstradisjon – finansiell stabilitet
Norsk reguleringstradisjon – flytteretten står sterkt



Forslaget til løsning – egentlig bare B

Arbeidsgruppen:

(B) Endring i virksomhetsregler: differensiert bruk av overskudd, sammenslåing av buffere og dekke negative avkastning med buffere

(C) Lånt egenkapital/sluttgaranti

(A) Valgfri endring av fripolise – betaling til kunden for å si fra seg avkastningsgarantien

Kommentarer til arbeidsgruppens forslag **B**

B – differensiert overskudd/buffere.

Vil det treffe kundene eller bare lette kapitalkrav for eier?

Vil tilpasningen gå av seg selv eller trenger man en institusjonell løsning?

Virkemidler som økt overskuddsandel til selskap trekkes ikke fram. Det hadde vært logisk.

Ikke nødvendigvis noe argument mot å prøve siden kundene ikke risikerer negative effekter

Lillevold & Partners vs Storebrand

Economic Scenario Generator (ESG)

Handlingsregler: Strategisk og taktisk tilpasning av aktivaallokering og overskuddsdisponering avhengig av resultat og utsikter

	ESG	Handlingsregler
L&P	Gjeldende tilstand i finansmarkedet vedvarer	Fullstendig passiv: • Uendret aktivallokering • All avkastning som bokført • Overskuddsdeling 20/80
Storebrand	Kompleks makroøkonomisk modell. <u>Underliggende langsiktig trend at finansmarkedet gradvis forbedres.</u>	• Redusert aksjeandel med stigende alder • TA/KR-strategi? • Overskuddsdeling 20/80
	Transparens, tolkning og anvendelse?	

Kommentarer til arbeidsgruppens forslag C

C – lånt egenkapital/sluttgaranti er et gammelt ønske. Logisk, men kolliderer med flytteretten.

«Arbeidsgruppen mener at å åpne for ordninger med lånt egenkapital, innenfor arbeidsgruppens mandat, går for langt i å overføre risiko til kundene og potensielt svekke flytteretten, uten tilsvarende sikkerhet for at kunden får fordeler som oppveier ulempene».

Problemet er at hvis kunden får tilført (lånt) egenkapital, vil de flytte. Men, kan løses med avtale om for eksempel 5 års innelåsing.

På mange måter et paradoks at man da åpner for valgfri endring av fripoliser i forslag A der all risiko overføres kundene.

Gå utenom sa bøygen – kommentar A



A – Valgfri endring av fripoliser må forstås som en ny type FMI - FMIK.

Er det ønskelig siden man da løser problemet med å fjerne garantien?

Et kritisk spørsmål er informasjons-asymmetri – vil markedet fungere slik at man får gode tilbud om medfølgende egenkapital ved frikjøp? Egentlig ikke noe forslag om hvordan det skal sikres?

Mulig løsning er å sikre seg at kollektive aktører kan forhandle fram tilbud eller å gå lenger ved at de kan inngå avtaler på vegne av kunder.

Utfordringen er at organisasjonene kan få et ansvar hvis markedet faller

Og, hvorfor ikke et system med 0-garanti som mellomløsning?

Og, med et felles selskap og felles overføring kunne man løst problemet med å forhandle fram en god løsning (også hvis man sier fra seg garantien)

Det de ikke ville utrede....

Eller en gang nevne.....

Kollektiv strategi: eget selskap med statlig deltakelse

Benytte seg av statlige garantier

Norsk Fripolise AS

- Tar utgangspunkt i forslag A – FMIK. Ambisjonen med en selskapskonstruksjon er å sikre et styringssystem som realiserer gevinst. Egne vedtekter og allmenne interesser representert
- Etablere et eget selskap med formål utelukkende å forvalte fripoliser. “Run off” – avvikles når det ene formålet er ivarettatt
- Selskapet får konsesjon som livselskap eventuelt etableres som særlovselskap. Forvaltere av fripoliser i dag inviteres inn.
- Staten går inn på eiersiden. Legges under SPK som har kompetansen
- Selskapet kan underlegges egne kapitalkrav

Statlige garantier

- Oppsatte rettigheter i SPK. FMG- fripolise med g-regulering. SPK har kompetansen og systemene.
- Fondsbasaert, men med statlig garanti. Blir garantien kostnadsfri for staten?

Forvalter tilflyttet kapital uten livregulering. Får med egenkapital. G-regulering. Overskudd til fondet.

- Frivillig tilflytting med tilhørende egenkapitaltilskudd
- Vidtrekkende og inngripende – eller befriende?

Oppsummert

Forslaget er egentlig ikke å løse problemet med garantien, men å fjerne den - A.

Forslag om å bedre reguleringen for å oppfylle rentegarantien (sluttgaranti - C) avvises fordi kundene får for stor risiko (?)

Hovedforslaget er å innføre en ny FMI med forhandlet tilskudd. Er vel i og for seg bedre enn den nåværende FMI'en

Det er ingen sikring av kundenes interesser via kollektiv handling, egen selskapsløsninger eller statlige tiltak.

