

Oslo, 15. oktober 2014

Til beste for selskapene?



Solvens II - Mål og endringer

Mål:

- Sikre tilstrekkelige finansielle resurser til å møte forpliktelsler
- Kapitalkravet skal fange opp de viktigste formene for risiko
- Legge til rette for god risikostyring og kontroll

Hva skjer:

- Både aktiva- og passivasiden verdsettes til markedsverdi
- Økt fokus på samlet risikostyring
- Økt fokus på kontrollprosesser

Kapitalkravet – hvor mye betyr endringer?

- Hvor mye kapital mener vi at vi trenger (uavhengig av regelverk)?
- Hvor høyt er kravet i forhold til hvor mye kapital vi har?
- Hva krever markedet av ansvarlig kapital?
- Hvor mye avviker forutsetningene i regelverket fra eget syn på risiko?
- Er dagens allokering fornuftig, og har selskapene kapital til å bære eksisterende allokering under nytt regelverk?

Hva kan vi være uenige i?

Metodikken:

- Opphørsrisiko, som også omfatter flytting, gir et betydelig kapitalkrav som er knyttet til at fremtidige marginer forsvinner. Samtidig ser vi at vi i en ny soliditetsberegning etter en stor flytting ville blitt mer solide.
- Tar ikke hensyn til dynamisk risikostyring under standardmetoden.

Tolkninger:

- Eiendom – heleide selskaper behandles som eiendom og ikke aksjer
- Behandling av kommunelån – dette stemmer ikke med vår oppfattelse av risiko

Risikostyringssystemet

- Avveining mellom behov for uavhengighet og behov for samarbeid.
- Dersom man legger for stor vekt på uavhengighet mellom funksjonene, kan det føre til at risikostyringsmodellene ikke benyttes til å fatte beslutninger.
- Det er viktig å unngå funksjoner som «strør på sand».



Mulige konsekvenser av nytt regelverk

- Økt volatilitet i soliditeten til forsikringssselskapene?
- Fokus på høykvalitetspapirer (rating)
- Små uratede sparebanker og kommuner kan få dyrere finansiering?
- Økt bruk av opsjoner i selskaper som benytter standard metode?
- Økt kredittpremie ved økt durasjon?
- Økt etterspørsel etter lang durasjon?



for dagene som kommer