

# Aldri fred å få ? Hva skjer med oppgjør etter personskader i trafikken ?

Advokat Christian Lundin

Oslo, 23. september 2009

# Partenes roller / posisjoner

- Skadelidte
  - Snudd livet ” opp ned ” ved ulykken.
  - Økonomisk kaos, oppfølging av offentlig hjelpeapparat, forsikringer osv. Oftest uten bistand fra advokat i den første fasen.
  - Prisdelt egen helse, økonomi, og støtteapparat.

# Skadelidte avhengig av en rekke premissleverandører

1. **Lege**
2. **Sosionom**
3. **Ergoterapeut**
4. **Arkitekt**
5. **Bygningskyndig**
6. **Kommune**
7. **NAV**
8. **Hjelpemiddelsentralen**
9. **Husbanken**
10. **Advokat**

# Skadelidte tatt ansvaret for rettsutviklingen uten at forsikringsselskapene har fulgt denne i andre saker

- 1. Ansvarsgrunnlaget – eks. 1: yrkesskader – utvikling av dekningsområdet ( ulykkesbegrepet )  
Eks. 2: EØS-rett.**
- 2. Utmåling av erstatning for utgifter til pleie, omsorg og bistand, behandlingsutgifter og bolig.**
- 3. Avkorting: Fra streng praksis på 1970-tallet, via Finanger-saken og Bilbelte-saken til Otterstad-saken og Automatsaken. En evt. mindre avkorting forbeholdt de ekstreme tilfeller.**

# Partenes roller / posisjoner forts.

- **Forsikringssselskapet**
  - Konesjon til å selge lovpålagte forsikringer ( BAL, Ysfl. ). Forvalter et samfunnsansvar.
  - Skal tilby og utbetale den erstatning som selskapet mener er korrekt, jf. FAL § 8-2, jf. BAL § 19.
  - Betydelig medisinsk, teknisk, økonomisk, og juridisk ekspertise.
  - Hensynet til økonomisk profitt, ref. selskapenes milliardoverskudd ( diff premieinnbetaling vs. skadeutbetaling, eks. finansposter).

# Årsaker til konflikt

- Store individuelle forskjeller i saksbehandlingen.
- Noen opptrer tidlig som reelle motparter og glemmer kunderelasjonen.
- Advokater med fokus på faktiske og juridiske spissfindigheter, eks. rentespm. skj. pkt., skatteulempe etc.
- Manglende a konto utbetalinger.
- Manglende dekning av utgifter til juridisk bistand m.v.

# Årsaker til konflikt

- For lave tilbud – noen eks. det siste året:
  - Tilbud; kr 5 825 000. Endelig oppgjør ved dom i Tr; kr 8 987 000
  - Tilbud; kr 4 200 000. Endelig oppgjør i forlik før LR; kr 17 000 000
  - Tilbud; kr 4 950 000. Endelig oppgjør ved dom LR; kr 9 070 000
  - Tilbud; kr 4 880 000. Endelig oppgjør ved dom LR; kr 10 700 000

# Årsaker til konflikt

- Tilbud vs. oppgjør – oppsummering av fire tilfeldige saker:
  - Tilbud; kr 19 905 000
  - Oppgjør; kr 45 575 000



# Forslag til tiltak

- Rette seg etter rettsutviklingen, eks. avkorting ved manglende bilbelte, erstatning for utgifter til bistand, behandlinger m.v.
- Romslig tolkning av jussen til fordel for skadelidte.
- En mindre andel av utbetalingen under bilforsikringen er relatert til personkader. Forholdet til tingskadene.
- Ikke bruke alle mulige spissfindige juridiske argumenter, i alle fall ikke tidlig i saksbehandlingen.
- Aktive i den første fasen (dekke utgifter til trening, behandling m.v., sosionombistand osv.)
- Svare på skriftlige / muntlige henvendelser.
- Utbetale romslige a konto beløp underveis.
- Tilby riktige erstatningsoppgjør i henhold til gjeldende rett, ref. at ” alle ” får en høyere erstatning ved å bringe saken inn for domstolene.

# Medias rolle

- **Den eneste vaktbikkje**
- **Samfunnsplikten – belyse lovbrudd**
- **Interessen opphører i det øyeblikket selskapene opptrer skikkelig**

# Standardisering

- **I dag; Skl. § 3-1: Individuelt utmålt erstatning – full erstatning.**
- **Hensynet til forutberegnelighet og likhet**
- **Går glipp av rettsutviklingen, eks. barneverstatningen, skl § 3-2 a.**
- **Hvilke momenter skal tillegges vekt – systemet ved en evt. standardisering.**
- **Hva med de områder som ikke standardiseres, eks. avkorting?**

# Oppsummering

- Mye å kritisere selskapene for, men samtidig mye bra.
- Skadelidte avhengig av bistand fra en rekke fagpersoner. Ressurskrevende.
- Forsikrings-selskapenes tilbud alt for lave.
- En rekke enkle tiltak vil føre til betydelig forbedring.

# Aldri fred å få ?

Advokat Christian Lundin

Oslo, 23. september 2009